



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/ Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1958-9/20
Mostar, 17.09.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja SACOM d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva, žalba bez broja od 24.07.2020. godine, koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02/12-19-8407/20 od 10.07.2020.godine za predmet nabave: *Izvođenje radova na izgradnji i obnovi saobraćajne signalizacije na području Općine Novi Grad Sarajevo*“, ugovornog tijela Općina Novi Grad Sarajevo na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14)) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća I održanoj 17.09.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02/12-19-8407/20 od 10.07.2020.godine, predmet se vraća Ugovornom tijelu na ponovni postupak.
3. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.
4. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova za zastupanje po punomoćniku/odvjetniku Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva, po predmetnoj žalbi bez broja od 24.07.2020. godine u ukupnom iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija.
5. Obavezuje se Ugovorno tijelo Općina Novi Grad Sarajevo da isplati troškove sastava žalbe žalitelju SACOM d.o.o. Sarajevo, zastupanom po punomoćniku Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva, u ukupnom iznosu od 280,80 KM, a sve u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.

Obrazloženje

Općina Novi Grad Sarajevo, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: „*Izvođenje radova na izgradnji i obnovi saobraćajne signalizacije na području Općine Novi Grad Sarajevo*“, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 422-1-3-119-3-75/20 od 21.05.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02/12-19-8407/20 od 10.07.2020.godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 05.08.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 27.08.2020. godine.

SACOM d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavama, te ističe kako je Ugovorno tijelo navedenom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u predmetnom postupku javne nabave nakon provedene e-aukcije, a u kojoj e-aukciji su sudjelovala dva ponuditelja i to ponuditelj „Savico” d.o.o. Sarajevo i Žalitelj, kao najpovoljnijeg ponuditelja izabralo je ponuditelja „Sacom” d.o.o. Sarajevo.

Istom Odlukom Ugovorno tijelo je utvrdilo konačnu rang listu ponuditelja koji su sudjelovali na e-aukciji, te na stranici 2. predmetne Odluke se navodi sljedeći redoslijed rangiranja ponuditelja u ovom postupku javne nabave:

„1. „Sacom” d.o.o. Sarajevo sa ponuđenom cijenom za okvirni sporazum u iznosu od 118.863,00 KM bez PD V-a;

2. „Savico” d.o.o. Sarajevo sa ponuđenom cijenom za okvirni sporazum u iznosu od 119.000,00 KM bez PD V-a. “

Žalitelj naglašava kako je ovakva Odluka Ugovornog tijela nepravilna i nezakonita.

I

Žalitelj nadalje ističe kako je Ugovorno tijelo pogrešno ocijenilo ponudu drugorangiranog ponuditelja kada je istu ocijenilo prihvatljivom i iz sljedećih razloga:

Ugovorno tijelo je pod točkom 3.4.1.3. TD postavilo zahtjev u pogledu minimalnih uvjeta koje ponuditelji trebaju ispuniti kako bi dokazali svoju tehničku i profesionalnu sposobnost te tako Ugovorno tijelo pod navedenom točkom zahtijeva, između ostalog, sljedeće:

„3.4.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa člankom 48. i 51. Zakona, ponuda će biti odbačena ako ponuditelj ne ispuni slijedeće minimalne uvjete:

da je ponuditelj opremljen potrebnom opremom i mehanizacijom:

kompresor za nanošenje boje - 1 kom, agregat - 1 kom, mašina za izradu horizontalne signalizacije bojom za puteve za uzdužne i poprečne oznake - 1 kom, mašina za izradu horizontalne signalizacije debeloslojnom hladnom plastikom - za uzdužne i poprečne oznake (ručna ili samohodna mašina) - 1 kom. i teretno vozilo - 1 kom.

Kao dokaz se dostavlja izvod iz knjige osnovnih sredstava ili ugovor o iznajmljivanju opreme, za kamion se dostavlja saobraćajna dozvola; za radne mašine saobraćajnu, potvrdu proizvođača ili upotrebnu dozvolu sa zapisnikom koji dokazuje tražene karakteristike. (original ili ovjerena kopija).“

Žalitelj ističe kako je uvidom u ponudu drugorangiranog ponuditelja, prije svega vidljivo da ovaj ponuditelj, suprotno zahtjevu Ugovornog tijela iz točke 3.4.1.3. TD, u svojoj ponudi niti na jednoj stranici nije dostavio izvod iz knjige osnovnih sredstava ili ugovor o iznajmljivanju opreme, što je upravo Ugovorno tijelo zahtijevalo kao osnovni dokaz o činjenici da ponuditelj posjeduje i na osnovu čega posjeduje opremu koju nudi.

Nadalje, ovaj ponuditelj niti na jednoj stranici svoje ponude nije dostavio ni saobraćajne dozvole za dvije radne mašine koje je naveo da posjeduje, a koji zahtjev je upravo preciziran i određen kao dokaz za ispunjavanje uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja upravo za radne mašine koje ponuditelj nudi.

S tim u vezi, ne dostavljanjem navedenih dokaza, postavlja se logično pitanje na koji način je Ugovorno tijelo ocijenilo već u ovoj fazi prihvatljivosti ponude, ponudu ovog ponuditelja kao pravilnu i prihvatljivu, budući da ovaj ponuditelj nije u svojoj ponudi dostavio osnovne dokaze kojima bi dokazao da ispunjava minimalne uvjete u vezi sa tehničkom i profesionalnom sposobnosti ponuditelja.

Nadalje, uvidom u ponudu drugorangiranog ponuditelja vidljivo je i da je ovaj ponuditelj na stranici 33. svoje ponude dostavio Zapisnik o ispitivanju druge zahtijevane radne mašine i to mašine za izradu horizontalne signalizacije debeloslojnom hladnom plastikom - za uzdužne i poprečne oznake (ručne ili samohodna mašina) izdat od strane „ZT TEHNOZAŠTITA“ d.o.o. Sarajevo te na stranici 35. ponude dostavio i Upotrebnu dozvolu za navedenu mašinu izdatu od iste pravne osobe.

Međutim, iz navedene dokumentacije za mašinu za izradu horizontalne signalizacija debeloslojnom hladnom plastikom jedino je vidljivo da navedena mašina posjeduje spremnik boje i dva spremnika za perle, odnosno niti u jednom dijelu navedenih tehničkih podataka iz same Upotrebne dozvole nije navedeno niti vidljivo da predmetna radna mašina ima mogućnost, odnosno karakteristike da je mašina osposobljena, odnosno izrađena na način da je u stanju vršiti izradu horizontalne signalizacije i to debeloslojnom hladnom plastikom.

S tim u vezi, drugorangirani ponuditelj ničim nije dokazao da je dostavio mašinu kakvu je Ugovorno tijelo zahtijevalo, odnosno mašinu čiji je način izrade signalizacije jeste hladna plastika, jer se iz samog naziva navedene mašine jasno vidi da je riječ o mašini za izradu horizontalne signalizacije i to debeloslojnom hladnom plastikom, što je upravo i osnovni tehnički opis same mašine.

Također, jasno je vidljivo da ovaj ponuditelj na stranici 37. ponude, u okviru dostavljene Popisne liste stalnih sredstava od 08.06.2020. godine, niti u jednoj navedenoj stavki nije označio ni prvu radnu mašinu, a ni drugu radnu mašinu, a koje mašine nudi i za koje mašine je i dostavio zapisnike o ispitivanju i upotrebne dozvole.

S tim u vezi, postavlja se i pitanje na koji način Ugovorno tijelo smatra valjanim i prihvatljivim ispunjavanje uvjeta iz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja, odnosno prihvaćanje navedene dvije radne mašine drugorangiranog ponuditelja, kada se te mašine niti ne nalaze na Listi stalnih sredstava koju ovaj ponuditelj nudi.

Nadalje, kako je naprijed navedeno, odnosno citiran zahtjev iz točke 3.4.1.3. TD, a kojim zahtjevom je Ugovorno tijelo, između ostalog, zahtijevalo i da je ponuditelj opremljen i sa kompresorom za nanošenje boje.

Naime, kako je drugorangirani ponuditelj u svojoj ponudi dostavio već navedenu Popisnu listu stalnih sredstava, a iz koje liste je upravo vidljivo da je ovaj ponuditelj pod rednim brojem 23. naveo naziv artikla označen kao „kompresor“.

Međutim, sam naziv „kompresor“ nije u skladu sa zahtijevanom opremom iz članka 3.4.1.3. TD, odnosno nije jasno, odnosi li se navedeni kompresor upravo na kompresor za nanošenje boje, odnosno služi takvoj svrsi, a obzirom na sasvim jasan zahtjev Ugovornog tijela da je ponuditelj opremljen sa kompresorom za nanošenje boja.

Nije prihvatljivo da ponuditelji nude i navode samo naziv „kompresor“ na predmetnoj Listi, jer je Ugovorno tijelo točno preciziralo koji kompresor zahtijeva, te s tim u vezi, jasno je da nije prihvatljiv svaki, odnosno bilo kakav kompresor, odnosno neprihvatljiv je kompresor koji se može upotrebljavati i koristiti s bilo kojim ciljem i bilo kojom svrhom i namjenom.

Kako drugorangirani ponuditelj nije na Listi stalnih sredstava naveo konkretan i zahtijevani naziv navedene opreme, odnosno „kompresor za nanošenje boje“, nepravilna je ocjena Ugovornog tijela da ovakav dokaz ponuditelja iz točke 3.4.1.3. TD cijeni kao prihvatljiv. Stoga je nepravilna ocjena Ugovornog tijela, kada je suprotno odredbama Zakona o javnim nabavama kojim je određeno da se Ugovorno tijelo prilikom ocjene i analize pristiglih ponuda mora pridržavati zahtjeva iz Tenderske dokumentacije, ponudu drugorangiranog ponuditelja ocijenilo kao prihvatljivu, a iz razloga jer je Ugovorno tijelo jasno navelo kojim dokazima će ponuditelji dokazati posjedovanje odgovarajuće opreme.

Shodno tome, ponuditelji su dužni dokaze dostaviti isključivo na način preciziran zahtjevima Ugovornog tijela u TD, a jasno je da ne dostavljanje saobraćajne dozvole za dvije radne mašine te dostavljanje nepotpune i neodređene upotrebne dozvole za jednu od mašina, kao i nepravilno popunjavanje Popisne liste stalnih sredstava, nije prihvatljivo i upravo je suprotno zahtjevu Ugovornog tijela iz TD.

S tim u vezi drugorangirani ponuditelj ničim nije dokazao ispunjenost uvjeta iz točke 3.4.1.3. TD, a kako bi u konačnici i dokazao, odnosno ispunio zahtjev Ugovornog tijela iz TD u pogledu minimalnih uvjeta za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti, te je nepravilna ocjena Ugovornog tijela kada ponudu drugorangiranog ponuditelja ocjenjuje kao prihvatljivu.

II

Žalitelj nadalje također ističe kako je Ugovorno tijelo pogrešno ocijenilo ponudu drugorangirnog ponuditelja kada je istu ocijenilo prihvatljivom i iz sljedećih razloga i to:

Ugovorno tijelo je u okviru Aneksa 3 na stranici 21. u dijelu tabelarnog popunjavanja Obrasca za cijenu ponuda pod brojem I Vertikalna saobraćajna signalizacija propisalo i određene posebne uvjete navedene signalizacije pa, između ostalog, i sljedeće posebne uvjete:

„-Ova signalizacija mora zadovoljavati standard BAS 1050 (EN12899-1),

-Ova signalizacija mora posjedovati atest za trajnost i retrorefleksiju folije ugrađene na saobraćajne znakove.“

Ponuditelj, a sada žalitelj „Sacom“ d.o.o. Sarajevo je u Izvještaju o pitanjima i odgovorima u vezi sa Tenderskom dokumentacijom od 12.06.2020. godine (datum kreiranja) postavio upite Ugovornom tijelu, a na koje upite je Ugovorno tijelo i dalo odgovore i to kako slijedi:

„Pitanje: 3. U predmjeru radova vertikalne saobraćajne signalizacije je navedeno da vertikalna saobraćajna signalizacija mora zadovoljavati BAS 1050 (EN 12899-1) kao i da mora posjedovati atest za trajnost i refleksiju reflektirajuće folije ugrađene na saobraćajne znakove i signalizaciju koja je usklađena sa deklaracijom proizvođača folije. Čime se to dokazuje?

Odgovor: 3. Traženi uvjet se dokazuje atestom ili certifikatom, koji su usklađeni sa standardom BAS 1050 (EN 12899-1), odnosno potvrdom kojim se potvrđuje da kompletan saobraćajni znak, odnosno folija usklađen/a retro fleksijom tražene klase II (RA2).“

Dokaz:

-Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa Tenderskom dokumentacijom između Žalitelja i Ugovornog tijela od 12.06.2020. godine (datum kreiranja Izvještaja).

Žalitelj nadalje ističe kako je uvidom u ponudu drugorangiranog ponuditelja, vidljivo da ovaj ponuditelj niti na jednoj stranici svoje ponude nije dokazao navedene posebne uvjete predmetne signalizacije, odnosno nije dostavio dokaze da predmetna signalizacija zadovoljava standard BAS 1050 (EN 12899- 1), a koji je obavezujući i kao takav i zahtjevan od strane Ugovornog tijela niti signalizacija posjeduje atest za trajnost i retrofleksiju folije ugrađene na saobraćajne znakove.

S tim u vezi, ovaj ponuditelj nije dostavio niti atest niti certifikat usklađen sa predmetnim BAS standardom, odnosno potvrdu o usklađenosti predmeta vertikalne saobraćajne signalizacije, a što je bio u obavezi dostaviti u svojoj ponudi, kako je i precizirano u samom Obrascu za cijenu ponude, a pojašnjeno u Izvještaju od 12.06.2020. godine.

Nadalje, Ugovorno tijelo je, također, u okviru Aneksa 3 na stranici 23. u dijelu tabelarnog popunjavanja Obrasca za cijenu ponuda pod brojem III Horizontalna saobraćajna signalizacija propisalo i određene posebne uvjete navedene signalizacije pa, između ostalog, i sljedeće posebne uvjete:

„-Ova signalizacija mora posjedovati atest za boju i hladnu plastiku.“

Žalitelj je spomenutom Izvještaju o pitanjima i odgovorima postavio i sljedeće upite Ugovornom tijelu, a na koje upite je Ugovorno tijelo i dalo odgovore i to kako slijedi:

„Pitanje: 4. Navedeno je da i boja i hladna plastika moraju posjedovati atest. Na osnovu kojeg standarda trebaju da budu atesti za boju i plastiku?

Odgovor: 4. Traženi uvjet se dokazuje atestima koji su usklađeni sa standardima EN 1436 kojim su definirane granične vrijednosti, te standardom EN13197 kojim je definirana trajnost saobraćajne signalizacije.

Pitanje: 5. Da li su potrebni atesti za sve vrste boja (žuta, bijela, plava)?

Odgovor: 5. Traženi uvjet se dokazuje dostavljanjem atesta za boje definirane tehničkom specifikacijom.“

Naime, kao i za gore navedeno dostavljanje dokaza o ispunjenosti posebnih uvjeta vertikalne saobraćajne signalizacije, drugorangirani ponuditelj nije dokazao, odnosno dostavio u ponudi dokaze da posjeduje atest za boju i hladnu plastiku za horizontalnu saobraćajnu signalizaciju usklađen sa standardima EN 1436, kao ni standardom EN 13197, kako je zahtijevano Obrascem za cijenu ponude, kao i pojašnjenjima u odgovorima i pitanjima između Žalitelja i Ugovornog tijela, odnosno iz navedenog Izvještaja.

S tim u vezi, postavlja se pitanje na osnovu čega je Ugovorno tijelo cijeno ispunjenost zahtjeva iz Obrasca za cijenu ponude u pogledu dostavljanja dokaza za posebne uvjete za vertikalnu, kao i za horizontalnu saobraćajnu signalizaciju, a obzirom da niti prema jednoj, niti prema drugoj signalizaciji drugorangirani ponuditelj nije dostavio da posjeduje navedene ateste, kao niti da zadovoljava postavljene standarde.

Nepravilna je ocjena Ugovornog tijela kada je ponudu drugorangiranog ponuditelja ocijenilo prihvatljivom, iako ovaj ponuditelj u svojoj ponudi nije dostavio dokaze o ispunjavanju posebnih uvjeta iz propisanog Obrasca za cijenu ponude, a koji čini sastavni dio Tenderske dokumentacije i to u dijelu ispunjavanja posebnih uvjeta za vertikalnu i horizontalnu saobraćajnu signalizaciju.

III

Žalitelj nadalje ističe kako je Ugovorno tijelo nepravilno ocijenilo ponudu drugorangiranog ponuditelja kada je istu ocijenilo prihvatljivom i iz sljedećih razloga i to:

Ugovorno tijelo je pod točkom 4.1.4. TD u okviru segmenta Pripreme ponude navelo i preciziralo način numeriranja same ponude, te pod točkom 4.1.4. TD navodi, između ostalog i: „Sve stranice ponude moraju biti numerirane na način da je vidljiv redni broj stranice ili lista, u skladu sa člankom 8. stavak (6) i (7) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude.“

S tim u vezi, odredbama članka 8. stavak 6. i 7. Naputka za pripremu modela Tenderske dokumentacije i ponude propisano je sljedeće:

„(6) Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki sljedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio...“

(7) Izuzetno od stavka (6) ovog članka, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerirani na način da je osiguran kontinuitet numeriranja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uvjeta i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD.“

Žalitelj ističe kako je uvidom u cjelokupnu ponudu drugorangiranog ponuditelja, vidljivo da je ovaj ponuditelj izvršio nepravilnu numeraciju svoje ponude.

Naime, ovaj ponuditelj je u dijelu ponude od stranice 36. do stranice 40., na sasvim neprihvatljiv i nepravilan način numerirao stranice ponude i to tako da nakon stranice 36. slijedi prazna stranica

te 3 zaheftane stranice u donjem desnom kutu u jednoj stranici, a koje tri stranice kada ne bi bile zaheftane činile bi redoslijed kako slijedi: 39., 38., 37., te nakon toga stranica 40.

U konačnici, redoslijed stranica navedene ponude jeste, po brojevima stranica, 36., prazna stranica, 39., 38., 37., 40.

Naime, iz ovakvog načina numeriranja stranica, ovaj ponuditelj je suprotno točki 4.1.4. TD, a u vezi sa odredbama članka 8. stavak 6. i 7. Naputka, numerirao navedene stranice na način da nije na pravilan način numerirao stranice, odnosno osigurao pravilan kontinuitet stranica te ostaje upitno zašto Ugovorno tijelo nije odbacilo ponudu ovog ponuditelja, kada je očigledan propust, odnosno pogreška pri vršenju numeracije stranica, a što predstavlja veće odstupanje. U konačnici, nepravilna je ocjena Ugovornog tijela kada ponudu drugorangiranog ponuditelja „Savico“ d.o.o. Sarajevo cijeni kao prihvatljivu, iako je ovaj ponuditelj na sasvim nepravilan način izvršio numeraciju dijela stranica, a koja numeracije ne predstavlja pravilan slijed stranica, odnosno kontinuitet, koji je određen, kako zahtjevom Ugovornog tijela, tako i samim Naputkom za pripremu modela Tenderske dokumentacije i ponude.

Shodno tome, Žalitelj smatra da je, s obzirom na sve navedeno, Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02/12-19-8407/20 od 10.07.2020. godine nepravilna i nezakonita, pa predlaže da Ugovorno tijelo poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02/12- 19-8407/20 od 10.07.2020. godine te donese novu odluku, kao i da Žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe. Ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlaže da Ured, nakon zaprimanja žalbe, istu usvoji, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02/12-19-8407/20 od 10.07.2020. godine te obaveže Ugovorno tijelo da nadoknadi troškove žalbenog postupka, a predmet vrati Ugovornom tijelu na ponovni postupak, te naloži Ministarstvu financija i trezora BiH da Žalitelju izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.

U pogledu označenih troškova žalbenog postupka, Žalitelj ukazuje da je po zahtjevu advokata Sanela Nezirića upravni odbor Advokatske komore Federacije BiH, a u skladu sa ovlaštenjem iz Zakona o advokaturi i odredbi članka 34. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata dato autentično tumačenje odredbi tarife, a koji se odnose upravo na troškove sastava žalbi u postupcima javnih nabavi.

Žalitelj ukazuje da je Upravni odbor advokatske komore FBiH autentični tumač odredbi tarife te da se ovakvo tumačenje ima smatrati jedini relevantnim, a u smislu pravilne primjene odredbi tarife u pogledu troškova sastava žalbi, posebno jer je takvo tumačenje dato vrlo jasno i nedvosmisleno. S tim u vezi, na stranici 3. Pismenog odgovora Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine od 11.06.2020. godine, Federalne advokatska komora kroz tri stava donosi mišljenje, a u kojem mišljenju se navodi sljedeće:

„Žalbe u postupcima javnih nabavi smatraju se podnescima kao u postupcima procjenjive vrijednosti i tarifiraju se prema članku 12. Tarife o nagradi i naknadi troškova za rad advokata. Pri tome, treba imati u vidu da je člankom 18. stavak 6. Tarife, određen iznos 75% nagrade od osnove za određivanje nagrade u parničnom postupku iz članka 12. Tarife, te da je u postupcima javnih nabavi nužno pozivati se na isti.

Ovo tim prije, jer su postupci javnih nabavi uvijek procjenjivi i jer URZ prilikom određivanja iznosa takse i naknade za pokretanje žalbenog postupka, prilikom određivanja naknade koju je žalilac obavezan platiti za pokretanje žalbenog postupka, koristi procijenjenu vrijednost javne nabave iz članka 108. stavak 1. Zakona o javnim nabavama, dok istovremeno, za odmjerenje troškova advokata u postupcima javnih nabava koristi termin „neprocjenjiv predmet“ i primjenjuje odredbu članka 18. stavak 2. Tarife, što je upravo nezakonito i diskriminatorno.“

U prilogu ove žalbe dostavlja i Pismeni odgovor Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine broj: 664/20 od 11.06.2020. godine.

Procijenjena vrijednost javne nabave (bez PDV-a): 170.940,17 KM

Troškovnik:

-sastav žalbe 945,00 KM + 17% PDV=1.105,65 KM

(Mišljenje/Tumačenje Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine dostavljeno u Pismenom odgovoru Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine broj: 664/20 od 11.06.2020. godine)

Prilog:

-Izveštaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa Tenderskom dokumentacijom između Žalitelja i Ugovornog tijela od 12.06.2020. godine (datum kreiranja Izveštaja)

-Mišljenje/Tumačenje Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine u Pismenom odgovoru Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine broj: 664/20 od 11.06.2020. godine - Punomoć -Uvjerjenje o PDV-u

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba Žalitelja blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

U vezi sa navodima žalbe Ugovorno tijelo navodi kako je Odlukom br. 02/12-19-8407/20 od 10.7.2018. godine izabran najpovoljniji ponuditelj u javnoj nabavi - Izvođenje radova na izgradnji i obnovi saobraćajne signalizacije na području Općine Novi Grad Sarajevo, broj obavještenja 422-1-3-119-3-75/20, objavljeno na Portalu javnih nabavi dana 21.5.2020. godine i "Službenom glasniku BiH- Oglasnik javne nabave", br. 30/20, a protiv navedene Odluke Žalitelj je uložio žalbu bez broja zaprimljenu dana 22.7.2020. godine.

Protiv navedene Odluke i izabrani ponuditelj „Sacom“ d.o.o. Sarajevo, zastupan po advokatu Sanelu Neziriću, uložio je žalbu bez broja zaprimljenu kod Ugovornog tijela dana 27.7.2020. godine. U žalbi Žalitelj iznosi više žalbenih navoda, i to kako slijedi:

Žalitelj smatra da drugorangirani ponuditelj „Savico“ d.o.o. Sarajevo nije dostavio izvod iz knjige osnovnih sredstava ili ugovor o iznajmljivanju opreme, suprotno zahtjevu iz tenderske dokumentacije iz točke 3.4.1. (3).

Žalitelj smatra da drugorangirani ponuditelj nije dostavio saobraćajne dozvole za dvije radne mašine koje je naveo da posjeduje, a kako je to precizirano tenderskom dokumentacijom.

Drugorangirani ponuditelj „Savico“ je dostavio upotrebnu dozvolu za radnu mašinu za izradu horizontalne signalizacije debeloslojnom hladnom plastikom za uzdužne i poprečne oznake, te Zapisnik na stranici 33. ponude, a Žalitelj smatra da navedena dokumentacija nije dokaz da navedena mašina ima karakteristike da vrši izradu horizontalne signalizacije debeloslojnom hladnom plastikom, kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom.

Žalitelj smatra i da na stranici 37. ponude ponuditelja „Savico“ d.o.o. Sarajevo nije označena ni prva ni druga radna mašina za koje je dostavljena upotrebna dozvola, odnosno da nisu na listi stalnih sredstava koju ponuditelj nudi.

Također Žalitelj navodi da je na toj listi označen samo „kompresor“, što nije u skladu sa uvjetima iz tenderske dokumentacije odnosno da je Ugovorno tijelo zahtijevalo kompresor za nanošenje boje.

Žalitelj dalje navodi da je Ugovorno tijelo pogrešno ocijenilo i ponudu drugorangiranog ponuditelja jer je u okviru Aneksa 3. na stranici 21. u dijelu tabelarnog popunjavanja Obrasca za cijenu ponuda pod brojem I Vertikalna saobraćajna signalizacija propisalo i određene posebne uvjete navedene signalizacije, te da je Žalitelj „Sacom“ d.o.o. Sarajevo u Izveštaju o pitanjima i odgovorima u vezi

sa Tenderskom dokumentacijom od 12.6.2020. godine postavilo upite Ugovornom tijelu, te da je Ugovorno tijelo dalo odgovor 3. „Traženi uvjet se dokazuje atestom ili certifikatom koji su usklađeni sa standardom BAS 1050 (EN 12899-1), odnosno potvrdom kojim se potvrđuje da je kompletan saobraćajni znak odnosno folija usklađen/a retrofleksijom tražene klase II (RA2)“; a drugorangirani ponuditelj niti na jednoj stranici svoje ponude nije dokazao navedene posebne uvjete predmetne signalizacije, odnosno nije dostavio dokaz da predmetna signalizacija zadovoljava standard BAS 1050 (EN 12899-1).

Žalitelj isto navodi i u odnosu na Aneks 3. stranica 23., odnosno da drugorangirani ponuditelj nije dostavio atest za boju i hladnu plastiku za horizontalnu saobraćajnu signalizaciju usklađen sa standardima EN 1436, kao i standardom EN 13197, kako je zahtijevano Obrascem za cijenu ponude, te pojašnjenjima i odgovorima i pitanjima između Žalitelja i Ugovornog tijela.

Žalitelj navodi da je Ugovorno tijelo nepravilno cijeno ponudu drugorangiranog ponuditelja kao prihvatljivu jer ista nije numerirana u skladu sa točkom 4.1.4 tenderske dokumentacije, i to na stranicama od 36. do 40. ponude „Sacom“ d.o.o. Sarajevo, jer nakon stranice 36. slijedi prazna stranica, te 3 zaheftane stranice u donjem desnom kutu u jednoj stranici, a koje kada ne bi bile zahtijevane činile bi redoslijed 39,38,37, te nakon toga stranica 40. Stoga Žalitelj smatra da je postupljeno suprotno Naputku za pripremu modela Tenderske dokumentacije.

Shodno navedenim žalbenim navodima Žalitelj predlaže da se poništi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02/12-19-8407/20 od 10.7.2020. godine kao nepravilna i nezakonita, te da se donese nova odluka, kao i da se žalitelju nadoknade troškovi sastava žalbe.

Ugovorno tijelo zaključuje kako žalba Žalitelja „Sacom“ d.o.o. Sarajevo, zastupan po advokatu Sanelu Neziriću nije osnovana.

U odnosu na prvi žalbeni navod Žalitelja Ugovorno tijelo ističe da je neosnovan, jer je ponuditelj „Savico“ d.o.o. Sarajevo na stranicama 37-39 dostavio Popisnu listu stalnih sredstava, na kojoj su navedeni između ostalog i agregat inv. broj 20, kompresor inv. broj 25, mašine za bojenje ceste inv. broj 15, 74, 46, 66, 65, teretno vozilo inv. broj 21.

U odnosu na drugi žalbeni navod da drugorangirani ponuditelj nije dostavio saobraćajne dozvole za dvije radne mašine tražene tenderskom dokumentacijom, Ugovorno tijelo ističe da je uvjet postavljen alternativno odnosno da je ponuditelj mogao dostaviti saobraćajnu dozvolu, upotrebnu dozvolu ili potvrdu proizvođača. Obzirom da je ponuditelj „Savico“ dostavio upotrebne dozvole sa zapisnicima o ispitivanju na stranicama 30.-37., to Ugovorno tijelo cijeni da je ponuditelj „Savico“ d.o.o. ispunio uvjet tražen točkom 3.4.1. (3) tenderske dokumentacije (da je opremljen neophodnom mehanizacijom i opremom).

Treći žalbeni navod Žalitelja je također neosnovan obzirom da je drugorangirani ponuditelj na stranici 35. ponude dostavio, upotrebnu dozvolu za mašinu za izradu horizontalne signalizacije bojom za puteve i debeloslojnom hladnom plastikom za uzdužne i poprečne oznake, kako je traženo točkom 3.4.1. (3) tenderske dokumentacije. Ugovornom tijelu su nejasni žalbeni navodi da se ne može iz upotrebne dozvole utvrditi da predmetna mašina ima mogućnost da vrši izradu horizontalne signalizacije i to debeloslojnom hladnom plastikom, jer se u samoj upotrebnoj dozvoli na stranici 35. navodi da je predmet pregleda stroj za izradu horizontalne signalizacije bojom za puteve i debeloslojnom hladnom plastikom, a Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji nije propisivalo dodatne karakteristike u odnosu na radne mašine. Ukoliko bi Ugovorno tijelo prihvatilo ovaj žalbeni navod kao osnovan, onda bi moralo uvažiti i žalbu ponuditelja „Savico“ d.o.o. Sarajevo.

U odnosu na četvrti žalbeni navod da na stranici 37. ponude ponuditelja „Savico“ d.o.o. Sarajevo nije označena ni prva ni druga radna mašina za koje je dostavljena upotrebna dozvola, odnosno da nisu na listi stalnih sredstava koju ponuditelj nudi, Ugovorno tijelo ističe da su iste označene na stranici 37. i 38. inv. broj 15., 74., 46., 66., 65. Također Žalitelj navod da je na toj listi označen samo „kompresor“, što nije u skladu sa uvjetima iz tenderske dokumentacije odnosno da je Ugovorno tijelo zahtijevalo „kompresor za nanošenje boje“ nije osnov za odbacivanje ponude, jer je ponuditelj „Savico“ d.o.o. Sarajevo na stranici 37. podvukao isti kao dokaz da je opremljen neophodnom opremom. Formalnim tumačenjem ovog uvjeta niti Žalitelj ne bi ispunjavao ovaj uvjet iz tenderske dokumentacije u točki 3.4. (3) obzirom da za kompresor za nanošenje boje i agregat nije dostavio upotrebne dozvole, no Ugovorno tijelo smatra da je riječ o opremi i da za isti nisu potrebne upotrebne dozvole nego navođenje na listi osnovnih sredstava na način iz kojeg se može zaključiti da ponuditelj posjeduje potrebnu opremu, a što je iz ponude „Savico“ d.o.o. Sarajevo i vidljivo obzirom da je ponuditelj markirao na popisnoj listi agregat i kompresor, a za ostale radne mašine dostavio upotrebne dozvole sa zapisnicima.

Petim žalbenim navodom se ističe da je Ugovorno tijelo pogrešno ocijenilo ponudu drugorangiranog ponuditelja jer je u okviru Aneksa 3. na stranici 21. u dijelu tabelarnog popunjavanja Obrasca za cijenu ponuda pod brojem I Vertikalna saobraćajna signalizacija propisalo i određene posebne uvjete navedene signalizacije, te da je Žalitelj u Izvještaju o pitanjima i odgovorima u vezi sa Tenderskom dokumentacijom od 12.6.2020. godine postavio upite Ugovornom tijelu, te da je Ugovorno tijelo dalo odgovor 3. „*Traženi uvjet se dokazuje atestom ili certifikatom koji su usklađeni sa standardom BAS 1050 (EN 12899-1), odnosno potvrdom kojim se potvrđuje da je kompletan saobraćajni znak odnosno folija usklađen/a retrofleksijom tražene klase II (RA2), a drugorangirani ponuditelj niti na jednoj stranici svoje ponude nije dokazao navedene posebne uvjete predmetne signalizacije, odnosno nije dostavio dokaz da predmetna signalizacija zadovoljava standard BAS 1050 (EN 12899-1).*

Žalitelj isto navodi i u odnosu na Aneks 3. stranica 23., odnosno da drugorangirani ponuditelj nije dostavio atest za boju i hladnu plastiku za horizontalnu saobraćajnu signalizaciju usklađen sa standardima EN 1436, kao i standardom EN 13197, kako je zahtijevano Obrascem za cijenu ponude, te pojašnjenjima i odgovorima i pitanjima između Žalitelja i Ugovornog tijela.

Ovaj žalbeni navod je neosnovan jer dostavljanje atesta i certifikata nije traženo tenderskom dokumentacijom točka 4.2. - sadržaj ponude. Također, Ugovorno tijelo ističe da je shodno članku 109. stavak (6) Zakona o prostornom uređenju Kantona Sarajevo („Službene novine Kantona Sarajevo“, br. 24/17) utvrđeno da izvođač radova mora ugrađivati materijale, opremu i proizvode u skladu sa standardima i normativima definiranim projektom i osigurati dokaze o kvalitetu radova i ugrađenih materijala, proizvoda i opreme u skladu sa odredbama zakona. Nadalje, članak 111. istog Zakona navodi da nadzorni inženjer provjerava i utvrđuje da je kvalitet radova, ugrađenih proizvoda i opreme u skladu sa zahtjevima projekta, važećim tehničkim propisima i standardima, te da je taj kvalitet dokazan propisanim ispitivanjima i dokumentima. Dakle, Ugovorno tijelo uz dostavljanje ponude ne traži predmetne ateste i certifikate utvrđene Zakonom o građevinskim materijalima FBiH, jer će se predmetni materijali ugrađivati po potpisivanju ugovora, te će ih izvođač tada i pribavljati i predložiti ovlaštenom nadzoru.

Nadalje Žalitelj se poziva na odgovor dat na Portalu javnih nabava broj 422-1-3-119/20 gdje stoji: 3. „*Traženi uvjet se dokazuje atestom ili certifikatom koji su usklađeni sa standardom BAS 1050 (EN 12899-1), odnosno potvrdom kojim se potvrđuje da je kompletan saobraćajni znak odnosno folija usklađen/a retrofleksijom tražene klase II (RA2)*“.

Ugovorno tijelo ističe kako nije vršilo izmjene tenderske dokumentacije na Portalu javnih nabava u skladu sa člankom 9. stavak (8) Naputka o uvjetima i načinu objavljivanja obavještenja i dostavljanja izvještaja u postupcima javnih nabavi u informacionom sistemu „e-nabave“ („Službeni glasnik BiH“, br. 90/14 i 53/15) i člankom 53. stavak (6) Zakona o javnim nabavama. Članak 9. stavak (8) Naputka o uvjetima i načinu objavljivanja obavještenja i dostavljanja izvještaja u postupcima javnih nabava u informacionom sistemu „e-nabave“ („Službeni glasnik BiH“, br. 90/14 i 53/15) definira da se izmjene i dopune tenderske dokumentacije vrše na način da Ugovorno tijelo objavljuje novi dokument u sistem „e-nabave“. Dakle nije ostavljena mogućnost da se izmjene i dopune tenderske dokumentacije vrše samo kao odgovor na pitanja u vezi sa tenderskom dokumentacijom. Shodno tome Komisija je cijnila da predmetni atesti i certifikati nisu ni morali biti dostavljeni uz ponudu.

Prema članku 53. Zakona o javnim nabavama *Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuditeljima dovoljni za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi*, a kako Ugovorno tijelo nije tražilo dostavljanje predmetnih certifikata i atesta uz ponudu, to je peti žalbeni navod Žalitelja neosnovan.

Žalitelj u šestom žalbenom navodu ističe i da je Ugovorno tijelo nepravilno cijnilo ponudu drugorangiranog ponuditelja kao prihvatljivu jer ista nije numerirana u skladu sa točkom 4.1.4 tenderske dokumentacije, i to na stranicama od 36. do 40. ponude, jer nakon stranice 36. slijedi prazna stranica, te 3 zaheftane stranice u donjem desnom kutu u jednoj stranici, a koje kada ne bi bile zaheftane činile bi redosljed 39., 38., 37., te nakon toga stranica 40.

Ugovorno tijelo ističe kako je i ovaj žalbeni navod neosnovan obzirom da su stranice označene brojevima 37., 38. i 39., te je njihov sadržaj vidljiv u cijelosti, odnosno ispunjeni su uvjeti iz članka 8. stavak (7) Naputku za pripremu modela Tenderske dokumentacije.

Zahtjevi za naknadu troškova žalbe također su neosnovani, jer isti nisu u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u presudi broj SI 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u presudi Apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj SI 3 U 023495 18 Uvp.

Na osnovu navedenog Ugovorno tijelo predlaže da žalbu ponuditelja „Sacom“ d.o.o. Sarajevo, kao i zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe, ovo tijelo odbije kao neosnovane.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1958-4/20 od 17.08.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Žalitelj u izjašnjenju ističe kako ostaje u cijelosti kod svih žalbenih navoda te u cijelosti osporava Izjašnjenje Ugovornog tijela te u nastavku daje odgovor na navode Ugovornog tijela.

Naime, Ugovorno tijelo nepravilno navodi da su na Popisnoj listi stalnih sredstava ponuditelja „Savico“ d.o.o. Sarajevo navedene radne mašine koje je Ugovorno tijelo zahtijevalo u TD, odnosno da su iste usklađene sa dostavljenim upotrebnim dozvolama i zapisnicima.

S tim u vezi, na Upotrebnoj dozvoli ovog ponuditelja broj: UD-023/01 -06/2019-SU navedeni su podaci i to, između ostalog:

„Proizvođač: GRACO, SAD, tip: Line lazer V250SPS Reflektive 2-Auto /2-Tank...“

Naime, za navedenu mašinu ovaj ponuditelj je dostavio i Zapisnik o pregledu broj: 023/01-06/2019-SU.

Nadalje, na drugoj Upotrebnoj dozvoli broj: UD-023/03-06/2019-SU navedeni su i slijedeći podaci:

„Proizvođač: Graco , SAD, tip line lazer IV 5900...

Također i za ovu mašinu je navedeni ponuditelj dostavio Zapisnik o ispitivanju broj: 023/03-06/2019-SU.

Naime, vidljivo je da niti za jednu od navedenih mašina ponuditelj „Savico“ d.o.o. Sarajevo ne posjeduje naveden inventurni broj, odnosno takav broj nije naveden niti na upotrebnoj dozvoli, niti na zapisniku.

S tim u vezi, na dostavljenom dokumentu u ponudi ponuditelja „Savico“ d.o.o. Sarajevo pod nazivom Popisna lista stalnih sredstava navedeno je, između ostalog, i sljedeće:

„Mašina za bojenje ceste Linela,

Mašina za bojenje ceste Linela,

Mašina za bojenje ST MAX 395 G Mašina za bojenje Ultra MAXI... “

Dakle, nijedna od navedenih mašina za bojenje ne odgovara tipu ni proizvođaču navedenog u upotrebnoj dozvoli ili zapisniku, a s tim u vezi, niti za jednu od predmetne dvije mašine koje su navedene u TD ne postoji niti ugovor o iznajmljivanju opreme, ukoliko ih one ne posjeduju, a niti saobraćajna dozvola iz koje se može jasno utvrditi vlasništvo istih, a kako je Ugovorno tijelo i zahtijevalo u samoj Tenderskoj dokumentaciji.

Nadalje, nepravilno je izjašnjenje Ugovornog tijela da oznaka „kompresor“ sa Popisne liste dostavljene od strane ponuditelja „Savico“ d.o.o. Sarajevo nije osnov za odbacivanje ponude, iako je samom TD zahtijevano da ponuditelji dostave „kompresor za nanošenje boje“.

Naime, postavlja se logično pitanje na koji načinje onda ovaj ponuditelj dokazao da posjeduje kompresor za nanošenje boje, a obzirom da markiranjem same riječi „kompresor“ na navedenoj listi se ne može protumačiti da ponuditelj posjeduje opremu, odnosno ispunjavanje zahtjeva iz TD se ne može pretpostavljati, a obzirom da je takav zahtjev sa točnom oznakom navedene robe precizno i jasno zahtijevan u samoj TD.

S tim u vezi, jasno je da sam kompresor ukoliko se precizno ne navede da služi za nanošenje boje, isti može služiti i za druge stvari, kao npr. da se nalazi u proizvodnom pogonu ili pokretanje drugih mašina na zrak, te da se takav nedostatak u ponudi ponuditelja „Savico“ d.o.o. Sarajevo ne može se uzeti u obzir kao manji nedostatak, odnosno odstupanje u ponudi ovog ponuditelja.

Naime, Ugovorno tijelo nepravilno navodi da ponuditelji nisu bili dužni dostaviti ateste i certifikate kao dokaz za ispunjavanje uvjeta za vertikalnu saobraćajnu signalizaciju zadovoljava BAS 1050 (EN 12899-1) te samih odgovora na upite koje je ponuditelj, a sada Žalitelj postavio Ugovornom tijelu kroz pitanja i odgovore.

S tim u vezi, nepravilni su navodi Ugovornog tijela na stranici 3. predmetnog Izjašnjenja u kojem isti, između ostalog, navodi sljedeće:

„Dakle nije ostavljena mogućnost da se izmjene i dopune Tenderske dokumentacije vrše samo kao odgovor na pitanja u vezi sa Tenderskom dokumentacijom.“

Ovakvo izjašnjenje Ugovornog tijela je nepravilno, jer je sasvim jasno da upravo iz odgovora Ugovornog tijela o pojašnjenju dokaza koje trebaju dostaviti ponuditelji upravo su samim odgovorom izvršene izmjene Tenderske dokumentacije, odnosno pojašnjenje po kojem svi ponuditelji su dužni postupiti, odnosno dostaviti dokaze kako slijedi u odgovoru, a budući da je samim zahtjevom iz TD takva odredba ostala nejasna i neprecizirana.

U konačnici, na ovakvo izjašnjenje Ugovornog tijela se postavlja pitanje svrhe i smisla postavljanja upita Ugovornom tijelu od strane ponuditelja, a kada Ugovorno tijelo takve svoje odgovore očigledno smatra irelevantnim i nesvršishodnim za sam postupak javne nabave.

Također, izjašnjenje Ugovornog tijela je nepravilno i u pogledu navoda da, iako ne postoji osiguran kontinuitet stranica u ponudi ponuditelja „Savico“ d.o.o. Sarajevo, da je njihov sadržaj vidljiv u cijelosti.

Naime, sasvim je jasno da nije u pitanju mogućnost čitljivosti samih dokumenata, odnosno stranica ponude, već o neosiguravanju kontinuiteta stranica ponude na način nepravilne numeracije određenih stranica ponude te dijelom heftanja stranica, a što je ponuditelj bio u obavezi osigurati, odnosno na ispravan način izvršiti numeraciju stranica ponude, a sve prema zahtjevu iz TD, a u vezi sa odredbama članka 8. stavak 6. i 7. Naputka ta pripremnu modela TD i ponude. Shodno navedenom, Žalitelj u cijelosti osporava Izjašnjenje Ugovornog tijela od 28.07.2020. godine te smatra da je obrazloženje u Izjašnjenju Ugovornog tijela nepravilno te da je žalba Žalitelja osnovana i predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH istu usvoji.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja djelomično osnovani, te da se žalba usvaja.

Žalitelj ističe kako je Ugovorno tijelo pogrešno ocijenilo ponudu drugorangirnog ponuditelja kada je istu ocijenilo prihvatljivom a uvidom u ponudu drugorangiranog ponuditelja, Žalitelj ističe kako je utvrdio da, drugorangirani ponuditelj, suprotno zahtjevu Ugovornog tijela iz točke 3.4.1.3. TD, u svojoj ponudi niti na jednoj stranici nije dostavio izvod iz knjige osnovnih sredstava ili ugovor o iznajmljivanju opreme, što je upravo Ugovorno tijelo zahtijevalo kao osnovni dokaz o činjenici da ponuditelj posjeduje i na osnovu čega posjeduje opremu koju nudi.

Ugovorno tijelo, u odnosu na ovaj žalbeni navod Žalitelja ističe da je neosnovan, jer je ponuditelj „Savico“ d.o.o. Sarajevo na stranicama 37-39 dostavio Popisnu listu stalnih sredstava, na kojoj su navedeni između ostalog i agregat inv. broj 20, kompresor inv. broj 25, mašine za bojenje ceste inv. broj 15, 74, 46, 66, 65, teretno vozilo inv. broj 21.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u točkom 3.4.1.3. tenderske dokumentacije (stranica 6. TD) i utvrdilo kako je u pogledu minimalnih uvjeta koje ponuditelji trebaju ispuniti kako bi dokazali svoju tehničku i profesionalnu sposobnost, Ugovorno tijelo propisalo:

„3.4.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa člankom 48. i 51. Zakona, ponuda će biti odbačena ako ponuditelj ne ispuni slijedeće minimalne uvjete:

da je ponuditelj opremljen potrebnom opremom i mehanizacijom:

kompresor za nanošenje boje - 1 kom, agregat - 1 kom, mašina za izradu horizontalne signalizacije bojom za puteve za uzdužne i poprečne oznake - 1 kom, mašina za izradu horizontalne signalizacije debeloslojnom hladnom plastikom - za uzdužne i poprečne oznake (ručna ili samohodna mašina) -1 kom. i teretno vozilo - 1 kom.

Kao dokaz se dostavlja izvod iz knjige osnovnih sredstava ili ugovor o iznajmljivanju opreme, za kamion se dostavlja saobraćajna dozvola; za radne mašine saobraćajnu, potvrdu proizvođača ili upotrebnu dozvolu sa zapisnikom koji dokazuje tražene karakteristike. (original ili ovjerena kopija).“

Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuditelja „Savico“ d.o.o. Sarajevo, ovo tijelo je utvrdilo kako je na stranicama 37. 38. i 39. ponude dostavljena **Popisna lista stalnih sredstava 08.06.2020**, na kojoj su jasno navedena potrebna i zahtijevana oprema i mehanizacija, a posebno ona koju osporava Žalitelj: kompresor inv. broj 25, agregat inv. broj 20, mašine za bojenje ceste inv. broj 15, 74, 46, 66, 65, teretno vozilo inv. broj 21.

Zbog ove jasno utvrđene činjenice ovaj žalbeni navod se smatra **neosnovanim**.

U pogledu žalbenog navoda Žalitelja da drugorangirani ponuditelj nije dostavio ni saobraćajne dozvole za dvije radne mašine koje je naveo da posjeduje, a koji zahtjev je upravo preciziran i određen kao dokaz za ispunjavanje uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja upravo za radne mašine koje ponuditelj nudi, ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu drugorangiranog ponuditelja „Savico“ d.o.o. Sarajevo i utvrdilo kako je isti u ponudi dostavio zahtijevane upotrebne dozvole za ponuđene radne mašine, sa odgovarajućim zapisnicima o ispitivanju (stranice 30.- do 37.) koje je izdalo mjerodavno tijelo „ZT TEHNOZAŠTITA“ d.o.o. Sarajevo.

Kako je u točki 3.4.1.3. tenderske dokumentacije (stranica 6. TD) dana opcijska mogućnost dostavljanja *za radne mašine saobraćajnu dozvolu, potvrdu proizvođača ili upotrebnu dozvolu sa zapisnikom koji dokazuje tražene karakteristike*, ovo tijelo zaključuje kako je ponuditelj dostavljajući naprijed navedene upotrebne dozvole s zapisnicima o ispitivanju ispuni zadani uvjet, zbog čega se žalbeni navod Žalitelja smatra **neosnovanim**.

Žalitelj nadalje ističe kako je uvidom u ponudu drugorangiranog ponuditelja vidljivo je i da je ovaj ponuditelj na stranici 33. svoje ponude dostavio Zapisnik o ispitivanju druge zahtijevane radne mašine i to mašine za izradu horizontalne signalizacije debeloslojnom hladnom plastikom - za uzdužne i poprečne oznake (ručne ili samohodna mašina) izdat od strane „ZT TEHNOZAŠTITA“ d.o.o. Sarajevo te na stranici 35. ponude dostavio i Upotrebnu dozvolu za navedenu mašinu izdatu od iste pravne osobe, a prema mišljenju Žalitelja, iz navedene dokumentacije za mašinu za izradu horizontalne signalizacija debeloslojnom hladnom plastikom jedino je vidljivo da navedena mašina posjeduje spremnik boje i dva spremnika za perle, odnosno niti u jednom dijelu navedenih tehničkih podataka iz same Upotrebne dozvole nije navedeno niti vidljivo da predmetna radna mašina ima mogućnost, odnosno karakteristike da je mašina osposobljena, odnosno izrađena na način da je u stanju vršiti izradu horizontalne signalizacije i to debeloslojnom hladnom plastikom. Žalitelj ističe kako, drugorangirani ponuditelj ničim nije dokazao da je dostavio mašinu kakvu je Ugovorno tijelo zahtijevalo, odnosno mašinu čiji je način izrade signalizacije jeste hladna plastika, jer se iz samog naziva navedene mašine jasno vidi da je riječ o mašini za izradu horizontalne signalizacije i to debeloslojnom hladnom plastikom, što je upravo i osnovni tehnički opis same mašine, a jasno je vidljivo da ovaj ponuditelj na stranici 37. ponude, u okviru dostavljene Popisne liste stalnih sredstava od 08.06.2020. godine, niti u jednoj navedenoj stavki nije označio ni prvu radnu mašinu, a ni drugu radnu mašinu, a koje mašine nudi i za koje mašine je i dostavio zapisnike o ispitivanju i upotrebne dozvole.

Ugovorno tijelo ističe kako je i ovaj žalbeni navod Žalitelja također neosnovan obzirom da je drugorangirani ponuditelj na stranici 35. ponude dostavio, upotrebnu dozvolu za mašinu za izradu horizontalne signalizacije bojom za puteve i debeloslojnom hladnom plastikom za uzdužne i poprečne oznake, kako je traženo točkom 3.4.1. (3) tenderske dokumentacije, te su mu nejasni žalbeni navodi da se ne može iz upotrebne dozvole utvrditi da predmetna mašina ima mogućnost vršenja izrade horizontalne signalizacije i to debeloslojnom hladnom plastikom, jer se u samoj upotrebnoj dozvoli na stranici 35. navodi da je predmet pregleda stroj za izradu horizontalne

signalizacije bojom za puteve i debeloslojnom hladnom plastikom, a u tenderskoj dokumentaciji nisu propisivane dodatne karakteristike u odnosu na radne mašine. Ukoliko bi Ugovorno tijelo prihvatilo ovaj žalbeni navod kao osnovan, onda bi moralo uvažiti i žalbu ponuditelja „Savico“ d.o.o. Sarajevo.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu drugorangiranog ponuditelja „Savico“ d.o.o. Sarajevo i utvrdilo kako je isti u ponudi na stranicama od 33. do 35. ponude, dostavio Zapisnik o ispitivanju za predmet ispitivanja: Stroj za izradu horizontalne signalizacije bojom za puteve i **debeloslojnom hladnom plastikom** - za uzdužne i poprečne oznake, broj 023/01-06/2019-SU od 27.06.2019. godine, te Upotrebnu dozvolu za Stroj za izradu horizontalne signalizacije bojom za puteve i **debeloslojnom hladnom plastikom** - za uzdužne i poprečne oznake, broj UD-023/01-06/2019-SU od 28.06.2019. godine (stranica 35. ponude) koje je izdalo mjerodavno tijelo „ZT TEHNOZAŠTITA“ d.o.o. Sarajevo.

Uvidom u naprijed navedene dokumente ovo tijelo zaključuje kako je mjerodavno tijelo „ZT TEHNOZAŠTITA“ d.o.o. Sarajevo, jasno potvrdilo kako Stroj za izradu horizontalne signalizacije bojom za puteve i **debeloslojnom hladnom plastikom** - za uzdužne i poprečne oznake, ispunjava sve uvjete te se izdaje upotrebna dozvola koja vrijedi 3 godine, te se smatra kako je ponuditelj dostavljanjem Zapisnika o ispitivanju za predmet ispitivanja: Stroj za izradu horizontalne signalizacije bojom za puteve i **debeloslojnom hladnom plastikom** - za uzdužne i poprečne oznake, broj 023/01-06/2019-SU od 27.06.2019. godine, te Upotrebne dozvole za Stroj za izradu horizontalne signalizacije bojom za puteve i **debeloslojnom hladnom plastikom** - za uzdužne i poprečne oznake, broj UD-023/01-06/2019-SU od 28.06.2019. godine, u potpunosti ispunio zadani uvjet iz točke 3.4.1.3. tenderske dokumentacije u pogledu dokazivanja posjedovanja *mašina za izradu horizontalne signalizacije debeloslojnom hladnom plastikom - za uzdužne i poprečne oznake*, te se slijedom navedenog i ovaj žalbeni navod Žalitelja smatra **neosnovanim**.

U pogledu žalbenog navoda da na stranici 37. ponude ponuditelja „Savico“ d.o.o. Sarajevo nije označena ni prva ni druga radna mašina za koje je dostavljena upotrebna dozvola, odnosno da nisu na listi stalnih sredstava koju ponuditelj nudi, ovo tijelo ističe kako je uvidom na stranicu 37. i 38. ponude utvrdilo kako su isti jasno navedeni i označeni inventarskim brojevima broj 15., 74., 46. (stranica 37. ponude), te inventarski brojevi 66., 65. (stranica 38. ponude), te se i ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

Žalitelj nadalje ističe, kako je drugorangirani ponuditelj u svojoj ponudi dostavio već navedenu Popisnu listu stalnih sredstava, a iz koje liste je upravo vidljivo da je ovaj ponuditelj pod rednim brojem 23. naveo naziv artikla označen kao „kompresor“, međutim, sam naziv „kompresor“ nije u skladu sa zahtijevanom opremom iz točke 3.4.1.3. TD, odnosno nije jasno, odnosi li se navedeni kompresor upravo na kompresor za nanošenje boje, odnosno služi takvoj svrsi, jasno je da nije prihvatljiv svaki, odnosno bilo kakav kompresor, odnosno neprihvatljiv je kompresor koji se može upotrebljavati i koristiti s bilo kojim ciljem i bilo kojom svrhom i namjenom.

Ugovorno tijelo smatra da je riječ o opremi i da za isti nisu potrebne upotrebne dozvole nego navođenje na listi osnovnih sredstava na način iz kojeg se može zaključiti da ponuditelj posjeduje potrebnu opremu, a što je iz ponude „Savico“ d.o.o. Sarajevo i vidljivo obzirom da je ponuditelj markirao na popisnoj listi agregat i kompresor.

Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuditelja „Savico“ d.o.o. Sarajevo, ovo tijelo je utvrdilo kako je na stranicama 37. 38. i 39. ponude dostavljena **Popisna lista stalnih sredstava 08.06.2020**, a na stranici 37. ponude jasno je navedena potrebna i zahtijevana oprema i mehanizacija, a kompresor je naveden pod inventarskim brojem 25., a agregat inventarskim brojem 20.

Kako je točkom 3.4.1. (3) tenderske dokumentacije propisano da „*Kao dokaz se dostavlja izvod iz knjige osnovnih sredstava ili ugovor o iznajmljivanju opreme*“ za opremu i mehanizaciju, a za **radne mašine** je potrebno dostaviti *saobraćajnu, potvrdu proizvođača ili upotrebnu dozvolu sa zapisnikom koji dokazuje tražene karakteristike*, zbog čega ovo tijelo zaključuje kako je za ostalu zahtijevanu opremu i mehanizaciju dovoljno dokazati da je *ponuditelj opremljen potrebnom opremom i mehanizacijom*, što je drugorangirani ponuditelj dokazao dostavljanjem **Popisne liste stalnih sredstava 08.06.2020** (stranice 37. 38. i 39. ponude) gdje je jasno naznačeno da ponuditelj raspolaže zahtijevanim strojevima opremom i mehanizacijom, te se i ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

Ovo tijelo također smatra neosnovanim navod Žalitelja da je na listi označen samo „kompresor“, te da takvo navođenje nije u skladu sa uvjetima iz tenderske dokumentacije odnosno da je Ugovorno tijelo zahtijevalo „kompresor za nanošenje boje“, zbog činjenica da se u konkretnom slučaju radi o nabavi radova „nanošenja boja“ a ne o nekoj drugoj svrsi ponuđenog kompresora koji u svakom slučaju ima svoju svrhu i funkciju u sklopu ove predmetne nabave, te je jasno da ponuđeni kompresor služi u svrhu nanošenja boje, odnosno služi svrsi i funkciji kao „kompresor za nanošenje boje“.

Žalitelj nadalje ističe kako dostavljanje dokaza o ispunjenosti posebnih uvjeta vertikalne saobraćajne signalizacije, drugorangirani ponuditelj nije dokazao, odnosno dostavio u ponudi dokaze da posjeduje atest za boju i hladnu plastiku za horizontalnu saobraćajnu signalizaciju usklađen sa standardima EN 1436, kao ni standardom EN 13197, kako je zahtijevano Obrascem za cijenu ponude, kao i pojašnjenjima u odgovorima i pitanjima između Žalitelja i Ugovornog tijela, odnosno iz navedenog Izvještaja.

Ugovorno tijelo ističe kako je ovaj žalbeni navod je neosnovan jer dostavljanje atesta i certifikata nije traženo tenderskom dokumentacijom točka 4.2. - sadržaj ponude, te je Komisija cijenila da predmetni atesti i certifikati nisu ni morali biti dostavljeni uz ponudu.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju i utvrdilo kako točkom 4.2. - sadržaj ponude, nije zahtijevano dostavljanje atesta i certifikata, međutim uvidom u Aneks 3. - Obrazac za cijenu ponude koji je sastavni dio tenderske dokumentacije (stranica 21. TD) utvrđeno je, kako je pod Posebnim uvjetima propisano da „*Ova signalizacija mora zadovoljavati standard BAS 1050 (EN 12899-1)*.“

Također je utvrđeno uvidom u Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom, na pitanje Žalitelja od 03.06. 2020. godine,

„*Pitanje: 3. U predmjeru radova vertikalne saobraćajne signalizacije je navedeno da vertikalna saobraćajna signalizacija mora zadovoljavati BAS 1050 (EN 12899-1) kao i da mora posjedovati atest za trajnost i refleksiju reflektirajuće folije ugrađene na saobraćajne znakove i signalizaciju koja je usklađena sa deklaracijom proizvođača folije. Čime se to dokazuje?*“

Ugovorno tijelo je dalo odgovor:

3. *Traženi uvjet se dokazuje atestom ili certifikatom, koji su usklađeni sa standardom BAS 1050 (EN 12899-1), odnosno potvrdom kojim se potvrđuje da kompletan saobraćajni znak, odnosno folija usklađen/a retro fleksijom tražene klase II (RA2).*“

Na temelju naprijed jasno utvrđenog, ovo tijelo zaključuje kako su ponuditelji bili dužni dostaviti zahtijevane ateste i certifikate, na što Žalitelj s pravom upućuje, a stav Ugovornog tijela, da zbog činjenice da točkom 4.2. - sadržaj ponude, nije propisano da se isti dostavljaju, pa je zbog toga Komisija cijenila da predmetni atesti i certifikati nisu ni morali biti dostavljeni uz ponudu, ovo tijelo cijeni neprihvatljivim, jer je jasno utvrđena činjenica je u Obrascu za cijenu ponude i u odgovoru na pitanje Žalitelj jasno navedeno da se atesti i certifikati moraju dostaviti. Kako je to drugorangirani ponuditelj propustio dostaviti, a na što Žalitelj jasno upućuje, ovo tijelo ovaj žalbeni navod cijeni **osnovanim**.

Ovo tijelo je također utvrdilo kako je Ugovorno tijelo u Aneksu 3 na stranici 23. u dijelu tabelarnog popunjavanja Obrasca za cijenu ponude pod brojem III - Horizontalna saobraćajna signalizacija propisalo i posebne uvjete navedene signalizacije:

„- *Ova signalizacija mora posjedovati atest za boju i hladnu plastiku.*“

Uvidom u Izvještaj o pitanjima i odgovorima utvrđeno je da je Žalitelj postavio i sljedeća pitanja Ugovornom tijelu, na koje je Ugovorno tijelo odgovorilo:

„*Pitanje: 4. Navedeno je da i boja i hladna plastika moraju posjedovati atest. Na osnovu kojeg standarda trebaju da budu atesti za boju i plastiku?*

Odgovor: 4. *Traženi uvjet se dokazuje atestima koji su usklađeni sa standardima EN 1436 kojim su definirane granične vrijednosti, te standardom EN13197 kojim je definirana trajnost saobraćajne signalizacije.*

Pitanje: 5. Da li su potrebni atesti za sve vrste boja (žuta, bijela, plava)?

Odgovor: 5. *Traženi uvjet se dokazuje dostavljanjem atesta za boje definirane tehničkom specifikacijom.*“

Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuditelja utvrđeno je da isti nije dostavio zahtijevane dokaze – ateste, tj. dokaza o ispunjenosti posebnih uvjeta vertikalne saobraćajne signalizacije, odnosno drugorangirani ponuditelj nije dostavio u ponudi dokaze da posjeduje atest za boju i hladnu plastiku za horizontalnu saobraćajnu signalizaciju usklađen sa standardima EN 1436, kao ni standardom EN 13197, kako je zahtijevano Obrascem za cijenu ponude, a što je bio dužan i u skladu s propisanim u Aneksu 3. tenderske dokumentacije, pojašnjenjima u odgovorima koje je Ugovorno tijelo navelo, ovo tijelo zaključuje kako je **osnovan** ovaj žalbeni navod Žalitelja.

Žalitelj nadalje ističe kako je uvidom u cjelokupnu ponudu drugorangiranog ponuditelja, utvrdio da je izvršena nepravilna numeracija ponude, jer su, u dijelu ponude od stranice 36. do stranice 40., na sasvim neprihvatljiv i nepravilan način numerirane stranice ponude i to tako da nakon stranice 36. slijedi prazna stranica, te 3 zaheftane stranice u donjem desnom kutu u jednoj stranici, a koje tri stranice kada ne bi bile zaheftane činile bi redoslijed kako slijedi: 39., 38., 37., te nakon toga stranica 40, te u konačnici, redoslijed stranica navedene ponude jeste, po brojevima stranica, 36., prazna stranic, 39., 38., 37., 40.

Ugovorno tijelo ističe kako je i ovaj žalbeni navod osnovan obzirom da su stranice označene brojevima 37., 38. i 39., te je njihov sadržaj vidljiv u cijelosti, odnosno ispunjeni su uvjeti iz članka 8. stavak (7) Naputku za pripremu modela Tenderske dokumentacije.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju i utvrdilo kako je točkom 4.1.4 TD (stranica 8. TD) u pogledu numeriranja ponude, propisano:

„Sve stranice ponude moraju biti numerirane na način da je vidljiv redni broj stranice ili lista, u skladu sa člankom 8. stavak (6) i (7) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude.“

Ovo tijelo upućuje kako je odredbama članka 8. stavak 6. i 7. Naputka za pripremu modela Tenderske dokumentacije i ponude propisano:

„(6) Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki slijedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio...“

(7) Izuzetno od stavka (6) ovog članka, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerirani na način da je osiguran kontinuitet numeriranja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uvjeta i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD.“

Uvidom cjelokupnu ponudu drugorangiranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo kako je njegova ponuda numerirana na način, da je od stranice 36. do stranice 40., tako da nakon stranice 36. slijedi prazna stranica te 3 zaheftane stranice koje imaju svoju numeraciju ali obrnutog redoslijeda: 39., 38., 37., te nakon toga dolazi stranica 40.

Kako se u konkretnom slučaju radi o jednom dokumentu koji se nalazi na ove tri stranice **„Popisna lista stalnih sredstava 08.06.2020.“**, koji nema svoju posebnu numeraciju, ovo tijelo smatra kako ovakvim načinom numeriranja **nije osiguran kontinuitet numeriranja**, kako je to propisano naprijed citiranim odredbama podzakonskog akta, te se žalbeni navod Žalitelja smatra **osnovanim**.

Zbog svega navedenog ovo tijelo konstatira da su navodi Žalitelja u pogledu nedostavljanja zahtijevanih atesta i numeracije ponude drugorangiranog ponuditelja osnovani, zbog čega se zaključuje kako je ponuda drugorangiranog ponuditelja neprihvatljiva, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02/12-19-8407/20 od 10.07.2020. godine za predmet nabave: *Izvođenje radova na izgradnji i obnovi saobraćajne signalizacije na području Općine Novi Grad Sarajevo*“, ugovornog tijela Općina Novi Grad Sarajevo, te se predmet vraća Ugovornom tijelu na ponovno postupanje.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku/odvjetniku Sanelu Neziriću u iznosu od 1.105,65 KM.

S obzirom da usvaja predmetnu žalbu od 24.07.2020. godine, ovo tijelo, u skladu sa člankom 105. ZUP-a, usvaja zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po odvjetniku Sanelu Neziriću iz Sarajeva, u iznosu od 240,00 KM + 40,80 KM (17% PDV), što ukupno iznosi 280,80 KM, primjenjujući članak 18. stavak (2) i članak 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima za sastav žalbe u upravnom postupku, dok se u ostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija se kao neosnovan. Ovo tijelo je odlučilo o troškovima za sastav žalbe u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine.

Ugovorno tijelo je dužno u nastavku postupka, u skladu sa iznesenim stavovima ovog tijela i odredbama Zakona o javnim nabavama, okončati ovaj postupak javne nabave.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

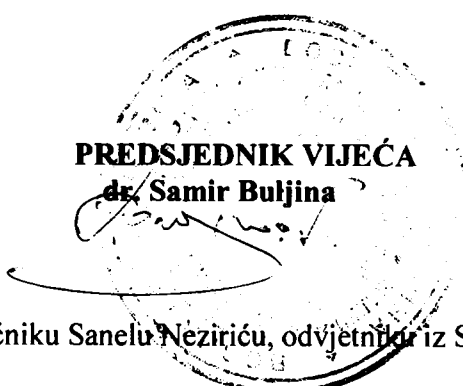
Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr. Samir Buljina



Dostaviti:

- SACOM d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Sanelu Nežiriću, odvjetnik iz Sarajeva
- Općina Novi Grad Sarajevo
- „Savico” d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a